



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
CONFLICTO DE COMPETENCIA: 05001 22 03 000 2023 00158 00

Juzgados: VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN y el TERCERO
CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO.
Extracto: Dirime Conflicto.

ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados arriba aludidos, respecto al conocimiento del proceso ejecutivo incoado por SAITEMP S.A., en contra de MICONDUCTOR.COM S.A.S..

ANTECEDENTES

Inicialmente la acción en referencia correspondió al Juzgado de Medellín, el que en auto del 28 de febrero de 2.023 y luego de citar los numerales 1° y 3° del artículo 28 del C. G. del P., dijo que según la actora el domicilio de la demandada es el municipio de Envigado, por lo que la competencia radica en los Juzgados de esa ciudad. Así, rechazó la demanda y dispuso la correspondiente remisión.

Recibido el asunto por el Juzgado de Envigado, en providencia del 24 de marzo de 2.023 propuso conflicto negativo de competencia, tras considerar que se confundió el concepto de dirección de notificación con el de domicilio, pues es cierto que la dirección de notificación de la demanda pertenece a Envigado; sin embargo, su domicilio es Medellín, conforme la demanda y su certificado de existencia y representación, por lo que la acción se radicó correctamente.

Suscitado el conflicto, se decide de acuerdo con la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 inciso 1° del Estatuto Procesal Civil, previas:

CONSIDERACIONES

La jurisdicción es entendida como el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución Nacional-, y la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, estando esta última regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad¹.

El conflicto en estudio se origina en razón al factor territorial, y si bien la competencia es concurrente cuando se involucran títulos ejecutivos², tal como aquí ocurre pues se demanda con base en unas facturas, la discusión se centra en lo que corresponde al domicilio de la demandada, no por el lugar de cumplimiento de la obligación.

¹ Corte Constitucional. Sentencia T-357 de 2002; Ver también AC1412-2022, Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

² Ello deriva de los numerales 1° y 3° del artículo 28 procesal civil, punto sobre el cual la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho: “Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de *“alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor”*” Cursiva y comillas en texto original. AC1421-2022.

En la demanda se precisó que el domicilio de la demandada es Medellín, indicándose que su dirección de notificaciones es la “Calle 36D sur 25 81 casa 126 B Envigado, Antioquia”, aunado a que en el acápite de “COMPETENCIA” se explicó: *“Es usted competente señor juez para conocer de este proceso en virtud de la naturaleza del asunto, por la cuantía y por el domicilio principal del demandado, de conformidad con los artículos 28, 26 y 25 del Código General del Proceso.”* Subraya adrede.

Entonces, desde la demanda estaba despejado lo referente a la competencia territorial, definiéndose por el lugar de domicilio de la parte pasiva, el cual se constata es Medellín según el correspondiente certificado mercantil, sin que la alusión relativa al lugar de notificaciones en otro municipio (Envigado), sea razón para actuar como se hizo.

Dado lo presentado, es pertinente aclarar la diferencia entre el domicilio y el lugar indicado para recibir notificaciones, punto del que la doctrina, señaló:

“... el domicilio, entendiéndose por tal, en su acepción más amplia, como la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, con el sitio donde puede ser notificado el demandado, ‘pues este solamente hace relación al paraje concreto, dentro de su domicilio o fuera de él, donde aquel puede ser hallado con el fin de avisarle de los actos procesales que así lo requieran’ (auto del 6 de julio de 1999), ya que suele acontecer ‘que no obstante que el demandado tenga su domicilio en un determinado lugar, se encuentre de paso (transeúnte), en otro donde puede ser hallado para efectos de enterarlo del auto admisorio de la demanda, sin que por tal razón, pueda decirse que ésta debió formularse en este sitio y no en el de su domicilio, o que éste sufrió alteración alguna’” (Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, AC5418-2018 rad. 11001-02-03-000-2018-03774-00). Ver también AC4435-2022 y AC4440-2022 de igual Corporación.

En tales términos, se itera, la competencia se determina no por el lugar o dirección de notificaciones, sino, por el domicilio de la parte pasiva, debiéndose respetar la voluntad de la actora.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia planteado, disponiendo que corresponde conocer el presente asunto al JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho, y comuníquese esta decisión al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE ENVIGADO y a la sociedad demandante.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written in a cursive style.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO